



KOSOVO SPECIALIST CHAMBERS
DHOMAT E SPECIALIZUARA TË KOSOVËS
SPECIJALIZOVANA VEĆA KOSOVA

Predmet: KSC-BC-2020-06

Tužilac protiv Hašima Tačija, Kadrija Veseljija, Redžepa Seljimija i Jakupa Krasnićija

Rešava: sudija za prethodni postupak

sudija Nikola Giju

Sekretar: dr Fidelma Donlon

Datum: 13. maj 2022.

Jezik: Engleski

Stepen tajnosti: javno

Javna redigovana verzija odluke o redovnom preispitivanju pritvora Jakupa Krasnićija

Specijalizovani tužilac
Džek Smit

Branilac Hašima Tačija
Gregori Kiho

Zastupnik žrtava
Sajmon Loz

Bralinac Kadrija Veseljija
Ben Emerson

Branilac Redžepa Seljimija
Dejvid Jang

Branilac Jakupa Krasnićija
Venkatešvari Alagenda

SUDIJA ZA PRETHODNI POSTUPAK,¹ na osnovu člana 41(6), (10) i (12) Zakona br. 05/L 053 o Specijalizovanim većima i Specijalizovanom tužilaštvu (u daljem tekstu: Zakon) i pravila 56(2) i 57(2) Pravilnika o postupku i dokazima pred Specijalizovanim većima Kosova (u daljem tekstu: Pravilnik), donosi sledeću odluku.

I. TOK POSTUPKA

1. Dana 4. novembra 2020, nakon potvrđivanja optužnice (u daljem tekstu: odluka o potvrđivanju optužnice)², Jakup Krasnići (u daljem tekstu: g. Krasnići ili optuženi) uhapšen je u skladu s odlukom i nalogom za hapšenje koje je izdao sudija za prethodni postupak.³

¹ KSC-BC-2020-06, F00001, predsednik, *Odluka o određivanju sudije za prethodni postupak*, 23. april 2020, javno.

² KSC-BC-2020-06, F00026/RED, sudija za prethodni postupak, *Odluka o potvrđivanju optužnice protiv Hašima Tačija, Kadrija Veseljija, Redžepa Seljimija i Jakupa Krasnićija*, 26. oktobar 2020, strogo poverljivo i *ex parte*. Poverljiva verzija izdata je 19. novembra 2020. (dokument F00026/CONF/RED). Javna redigovana verzija izdata je 30. novembra 2020. (dokument F00026/RED). Specijalizovani tužilac podneo je potvrđenu optužnicu kao F00034, specijalizovani tužilac, *Podnesak o podnošenju potvrđene optužnice i povezani zahtevi*, 30. oktobar 2020, poverljivo, sa strogo poverljivim i *ex parte* prilogom 1 i poverljivim priložima 2 i 3; F00045/A03, specijalizovani tužilac, *Dodatno redigovana optužnica*, 4. novembar 2020, javno; F00134, specijalizovani tužilac, *Manje redigovana verzija redigovane optužnice*, KSC-BC-2020-06-F00045-A02, 4. novembar 2020, 11. decembar 2020, poverljivo. Dodatno ispravljena potvrđena optužnica podneta je 3. septembra 2021. kao strogo poverljiva i *ex parte* (dokument F00455/A01), s poverljivom redigovanom (dokument F00455/CONF/RED/A01) i javnom redigovanom verzijom (dokument F00455/RED/A01). Dana 17. januara 2022. tužilaštvo je dostavilo poverljivu korigovanu verziju potvrđene optužnice s manjim brojem redakcija (dokument F00647/A01). Potvrđena izmenjena optužnica podneta je 29. aprila 2022. (u daljem tekstu: potvrđena optužnica), strogo poverljivo i *ex parte* (dokument F00789/A01), s poverljivom redigovanom (dokument F00789/A02) i javnom redigovanom verzijom (dokument F00789/A05).

³ KSC-BC-2020-06, F00027/RED, sudija za prethodni postupak, *Javna redigovana verzija odluke po zahtevu za naloge za hapšenje i dovođenje*, 26. oktobar 2020, javno; KSC-BC-2020-06, F00027/A07/COR/RED, *Javna redigovana verzija ispraoljene verzije naloga za hapšenje Jakupa Krasnićija*, 26. oktobar 2020, javno; F00044, sekretar, *Obaveštenje o hapšenju Jakupa Krasnićija prema pravilu 55(4)*, 4. novembar 2020, javno.

2. Dana 22. januara 2021. sudija za prethodni postupak odbio je zahtev g. Krasnićija za privremeno puštanje na slobodu (u daljem tekstu: prva odluka o pritvoru).⁴
3. Dana 30. aprila 2021. Apelacioni sud je potvrdio prvu odluku o pritvoru (u daljem tekstu: prva odluka Apelacionog suda).⁵
4. Dana 25. juna 2021. sudija za prethodni postupak naložio je da se g. Krasnićiju produži pritvor (u daljem tekstu: druga odluka o pritvoru).⁶
5. Dana 1. oktobra 2021. Apelacioni sud doneo je odluku po žalbi g. Krasnićija na drugu odluku o pritvoru (u daljem tekstu: druga odluka Apelacionog suda),⁷ u kojoj je, između ostalog, vratio sudiji za prethodni postupak drugu odluku o pritvoru na dalje razmatranje kako bi ovaj ocenio da li policija Kosova zaista može da sprovodi uslove za puštanje na slobodu koje je optuženi predložio ili druge uslove koje bi sudija za prethodni postupak smatrao neophodnim da bi se umanjile utvrđene opasnosti.⁸
6. Dana 13. oktobra 2021. sudija za prethodni postupak izdao je nalog sekretaru da dostavi informacije o režimu pod kojim g. Krasnićić boravi u pritvorskom

⁴ KSC-BC-2020-06, F00180/RED, sudija za prethodni postupak, *Odluka po zahtevu Jakupa Krasnićija za privremeno puštanje na slobodu*, 22. januar 2021, poverljivo. Javna redigovana verzija izdata je 26. januara 2021. (dokument F00180/RED).

⁵ KSC-BC-2020-06, IA002/F00005, Apelacioni sud, *Odluka po žalbi Jakupa Krasnićija na odluku u vezi s privremenim puštanjem na slobodu*, 30. april 2021, poverljivo. Javna redigovana verzija izdata je istog dana (dokument IA002/F00005/RED).

⁶ KSC-BC-2020-06, F00371, sudija za prethodni postupak, *Odluka o preispitivanju pritvora Jakupa Krasnićija*, 25. jun 2021, poverljivo. Javna redigovana verzija izdata je 30. juna 2021. (dokument F00371/RED).

⁷ KSC-BC-2020-06, IA006/F00005, Apelacioni sud, *Odluka po žalbi Jakupa Krasnićija na odluku o preispitivanju pritvora*, 1. oktobar 2021, poverljivo. Javna redigovana verzija izdata je istog dana (dokument IA006/F00005/RED).

⁸ Druga odluka Apelacionog suda, stavovi 56–58.

objektu Specijalizovanih veća (u daljem tekstu: nalog sekretaru).⁹ Dana 20. oktobra 2021. sekretar je dostavio informacije tražene tim nalogom.¹⁰

7. Dana 26. oktobra 2021. policija Kosova je, shodno nalogu sudije za prethodni postupak,¹¹ dostavila informacije o (i) ovlašćenjima i mogućnostima policije Kosova da ograniči kretanje lica uslovno puštenih na slobodu, da nadzire i ograniči njihovu komunikaciju, kontroliše kućni pritvor i sprovodi mere pod kojima je lice privremeno pušteno na slobodu, i o (ii) ranijim slučajevima u kojima je policija Kosova sprovodila mere pod kojima su lica optužena za teške zločine privremeno puštena na slobodu ili zadržavana u pritvoru (u daljem tekstu: podnesak policije Kosova).¹²

8. Dana 26. novembra 2021. sudija za prethodni postupak doneo je odluku kojom je potvrdio drugu odluku o pritvoru i naložio da se g. Krasnićiju produži pritvor (u daljem tekstu: treća odluka o pritvoru).¹³

9. Dana 9. decembra 2021. odbrana g. Krasnićija (u daljem tekstu: odbrana) uložila je žalbu na treću odluku o pritvoru.¹⁴

10. Dana 15. decembra 2021, na zahtev koji je, između ostalih, izneo i g. Krasnićii, koji se, sa svoje strane, odrekao prava na preispitivanje pritvora pre isteka

⁹ KSC-BC-2020-06, F00522, sudija za prethodni postupak, *Nalog sekretaru da dostavi informacije o pritvorskom režimu*, 13. oktobar 2021, poverljivo, stav 7.

¹⁰ KSC-BC-2020-06, F00536, sekretar, *Podnesak Sekretarijata shodno nalogu da dostavi informacije o pritvorskom režimu (F00522)*, 20. oktobar 2021, poverljivo. Javna redigovana verzija izdata je 29. novembra 2021. (dokument F00536/RED).

¹¹ KSC-BC-2020-06, F00513, sudija za prethodni postupak, *Nalog policiji Kosova da dostavi informacije (u daljem tekstu: nalog policiji Kosova)*, 8. oktobar 2021, javno, s jednim poverljivim prilogom.

¹² KSC-BC-2020-06, F00548, Generalna direkcija policije Kosova, *Odgovor na zahtev br. KSC-BC-2020-06 od 13. oktobra 2021*, 26. oktobar 2021, poverljivo. Prevod na engleski sačinjen je 3. novembra 2021. (dokument F00548/eng).

¹³ KSC-BC-2020-06, F00582, sudija za prethodni postupak, *Odluka po vraćenju odluci o preispitivanju pritvora i o redovnom preispitivanju pritvora Jakupa Krasnićija*, 26. novembar 2021, poverljivo. Javna redigovana verzija izdata je 8. decembra 2021. (dokument F00582/RED).

¹⁴ KSC-BC-2020-06, IA016/F00001, odbrana g. Krasnićija, *Žalba Krasnićijeve odbrane na odluku po vraćenju odluci o preispitivanju pritvora i o redovnom preispitivanju pritvora Jakupa Krasnićija*, 9. decembar 2021, poverljivo, s javnim prilogom 1. Javna redigovana verzija podneta je 6. aprila 2022. (dokument IA016/F00001/RED).

dvomesečnog roka, predviđenog članom 41(10) Zakona i pravilom 57(2) Pravilnika, sudija za prethodni postupak pomerio je rok u kom g. Krasnići treba da se izjasni o produženju pritvora na deset dana po prijemu obaveštenja o odluci panela Apelacionog suda o Krasnićijevoj žalbi na treću odluku o pritvoru.¹⁵

11. Dana 25. marta 2022. Apelacioni sud potvrdio je treću odluku o pritvoru (u daljem tekstu: treća odluka Apelacionog suda).¹⁶

12. Dana 6. aprila 2022. odbrana se izjasnila o preispitivanju pritvora i zatražila od sudije za prethodni postupak da g. Krasnićija pusti na slobodu prema uslovima koje smatra primerenim (u daljem tekstu: zahtev odbrane).¹⁷ Dana 19. aprila 2022. tužilaštvo je dogovorilo na zahtev odbrane (u daljem tekstu: odgovor tužilaštva).¹⁸ Dana 25. aprila 2022. odbrana je uložila repliku na odgovor tužilaštva (u daljem tekstu: replika odbrane).¹⁹

II. IZNETA ARGUMENTACIJA

13. Odbrana traži da g. Krasnići bude pušten na slobodu pod uslovima koje sudija za prethodni postupak bude smatrao odgovarajućim.²⁰ Osim toga, odbrana tvrdi i da zadržavanje g. Krasnićija u pritvoru više ne predstavlja srazmernu meru, [BRISANO], jer one umanjuju opasnosti koje je utvrdio sudija za prethodni postupak.²¹ Dalje, odbrana od sudije za prethodni postupak traži da naloži

¹⁵ KSC-BC-2020-06, transkript sednice, 15. decembar 2021, javno, str. 763, red 6, do str. 764, red 4.

¹⁶ KSC-BC-2020-06, IA016/F00005, Apelacioni sud, *Odluka o žalbi Jakupa Krasnićija na odluku po vraćenoj odluci o preispitivanju pritvora i o redovnom preispitivanju pritvora*, 25. mart 2022, poverljivo. Javna redigovana verzija izdata je istog dana (dokument IA016/F00005/RED).

¹⁷ KSC-BC-2020-06, F00761, odbrana g. Krasnićija, *Podnesak Krasnićijeve odbrane o trećem preispitivanju pritvora*, 6. april 2022, poverljivo i *ex parte*. Javna redigovana verzija izdata je 8. aprila 2022. (dokument F00761/CONF/RED).

¹⁸ KSC-BC-2020-06, F00772, specijalizovani tužilac, *Odgovor tužilaštva na podnesak Krasnićijeve odbrane o trećem preispitivanju pritvora*, 19. april 2022, poverljivo i *ex parte*.

¹⁹ KSC-BC-2020-06, F00782, odbrana g. Krasnićija, *Replika Krasnićijeve odbrane na odgovor tužilaštva na podnesak Krasnićijeve odbrane o trećem preispitivanju pritvora*, 25. april 2022, poverljivo i *ex parte*.

²⁰ Zahtev odbrane, stavovi 3, 26–29.

²¹ Zahtev odbrane, stavovi 3, 30–38.

direktoru policije Kosova da prisustvuje usmenoj raspravi kako bi odgovorio na pitanja strana u postupku i sudije za prethodni postupak o spremnosti i sposobnosti policije Kosova da kontroliše uslove pod kojima bi g. Krasnići bio pušten na slobodu.²²

14. Tužilaštvo u odgovoru kaže da zahtev odbrane treba odbiti.²³ Po mišljenju tužilaštva, g. Krasnićiju je neophodno produžiti pritvor zato što nije došlo do bitne promene okolnosti koja bi se odrazila na utvrđene razloge za njegovo pritvaranje i zato što je Apelacioni sud potvrdio da se utvrđene opasnosti ne mogu umanjiti primenom predloženih uslova.²⁴ Što se tiče pitanja da li je pritvor i dalje srazmerna mera u slučaju g. Krasnićija, tužilaštvo tvrdi da je, s obzirom na obim i složenost ovog predmeta, dobar tempo napredovanja pretpretresne faze postupka, mogućnost da se g. Krasnićiju, ukoliko bude oglašen krivim, izrekne duža zatvorska kazna, konstatacija da se predloženim uslovima ne mogu umanjiti opasnosti, njegovo dalje zadržavanje u pritvoru i dalje predstavlja opravdanu i srazmernu meru.²⁵ I na kraju, tužilaštvo smatra da nema potrebe da se saziva usmena rasprava kako bi se od policije Kosova dobile direktne informacije, što je potvrdio i Apelacioni sud.²⁶

15. Odbrana u replici kaže da tužilaštvo u odgovoru nije iznelo bitne argumente protiv zahteva odbrane, već da iznosi irelevantne i neutemeljene tvrdnje o [BRISANO] g. Krasnićija [BRISANO] i vrši pritisak na svedoke.²⁷

²² Zahtev odbrane, stavovi 2, 16–25.

²³ Odgovor tužilaštva, stav 27 (*sic*).

²⁴ Odgovor tužilaštva, stav 1.

²⁵ Odgovor tužilaštva, stavovi 20–25.

²⁶ Odgovor tužilaštva, stavovi 26–34.

²⁷ Replika odbrane, stav 1.

III. MERODAVNO PRAVO

16. Član 41(6) Zakona predviđa da Specijalizovana veća određuju pritvor jedino onda kada postoji osnovana sumnja da je lice izvršilo krivično delo iz nadležnosti Specijalizovanih veća, i kada postoje jasni osnovi da se smatra: (i) da postoji opasnost od bekstva; (ii) da će lice uništiti, sakriti, izmeniti ili krivotvoriti dokaze o krivičnom delu, ili osobite okolnosti ukazuju na to da će ometati tok krivičnog postupka; ili (iii) da će ponoviti krivično delo, dovršiti pokušano krivično delo ili počiniti krivično delo kojim preti.

17. Član 41(10) Zakona i pravilo 57 (2) Pravilnika predviđaju da sve do pravnosnažnosti presude ili do puštanja na slobodu sudija za prethodni postupak ili postupajući panel, po isteku roka od dva (2) meseca od donošenja poslednjeg rešenja o pritvoru, razmatra da li još uvek postoje razlozi za pritvor i izdaje rešenje kojim se produžava ili ukida pritvor.

18. U skladu sa članom 41(12) Zakona, Specijalizovana veća, pored mere pritvora, mogu naložiti sledeće mere kako bi obezbedila prisustvo optuženog, sprečila ponavljanje krivičnog dela ili obezbedila uspešno vođenje krivičnog postupka: sudski poziv, hapšenje, puštanje na slobodu uz kauciju, kućni pritvor, obećanje da neće napustiti mesto boravka, zabranu približavanja određenim mestima ili licima, javljanje u stanicu policije ili drugo mesto i mere obaveznog pohađanja popravnih programa.

19. Prema pravilu 56(2) Pravilnika, panel se stara da pritvoreno lice ne boravi u pritvoru neopravdano dugo u periodu do početka suđenja, a u slučaju da dođe do nepotrebnog odlaganja koje prouzrokuje specijalizovani tužilac, panel, nakon što sasluša strane u postupku, može pustiti lice na slobodu pod uslovima koje smatra odgovarajućim.

IV. DISKUSIJA

A. ZAHTEV DA SE ODRŽI USMENA RASPRAVA

20. Odbrana tvrdi da je sudija za prethodni postupak dužan da iskoristi sva raspoloživa sredstva kako bi ispitaio mogućnost da optuženi bude uslovno pušten na slobodu.²⁸ Zato odbrana od sudije za prethodni postupak traži da naloži direktoru policije Kosova da prisustvuje usmenoj raspravi kako bi odgovorio na pitanja strana u postupku i sudije za prethodni postupak o spremnosti i sposobnosti policije Kosova da sprovodi uslove pod kojima bi g. Krasnići bio pušten na slobodu.²⁹

21. Odbrana ne navodi koja bi tačno pitanja postavila direktoru policije Kosova na usmenoj raspravi, već tvrdi da je njegovo usmeno svedočenje neophodno i da bi bilo dragoceno zato što bi direktor policije Kosova imao priliku (i) da rastumači nejasne ili nepotpune informacije koje je sudija za prethodni postupak ustanovio u podnesku policije Kosova, a zbog kojih nije mogla da se obavi tražena procena pojedinačnih mera³⁰ i (ii) [BRISANO].³¹ Dalje, odbrana tvrdi da bi dodatno svedočenje policije Kosova bilo relevantno kako bi sudija za prethodni postupak mogao da proceni u kojoj se meri svaka od utvrđenih opasnosti može umanjiti primenom predloženih uslova i da li policija Kosova ima iskustvo i mogućnosti da njih i sprovede. Osim toga, odbrana tvrdi da bi strane u postupku i sudija za prethodni postupak na takvoj usmenoj raspravi mogli da dobiju detaljne odgovore na relevantna pitanja i potrebna objašnjenja.³² S tim u vezi, odbrana tvrdi da usmena rasprava može da utiče na ishod redovnog preispitivanja pritvora i da bi

²⁸ Zahtev odbrane, stav 16.

²⁹ Zahtev odbrane, stavovi 17, 25.

³⁰ Zahtev odbrane, stav 18.

³¹ Zahtev odbrane, stav 19.

³² Zahtev odbrane, stav 20.

sudiji za prethodni postupak pružila mogućnost da s policijom Kosova razmotri izvodivost eventualnih dodatnih uslova.³³

22. I na kraju, odbrana tvrdi da sudija za prethodni postupak, prema Zakonu, ima ovlašćenje da *proprio motu* naloži direktoru policije Kosova da se pojavi na usmenoj raspravi i odgovori na pitanja.³⁴ U suprotnom odbrana, prema pravilima 201(2) i 202(1), ima pravo da od sudije za prethodni postupak zatraži da izda takav nalog, ako, kao što je to ovde slučaj, smatra da policija Kosova nije adekvatno ili dovoljno precizno odgovorila na zahtev koji joj je uputila, a da su informacije, saradnja ili pomoć od suštinskog značaja za njenu argumentaciju.³⁵

23. Tužilaštvo u odgovoru kaže da je Apelacioni sud već zaključio da, s obzirom na informacije dobijene od strana u postupku i policije Kosova, nema potrebe da se zakazuje usmena rasprava o pritvoru kako bi se od policije Kosova dobile direktne informacije i da kod pitanja pritvora načelno ne postoji obaveza da se održavaju usmene rasprave.³⁶ U svakom slučaju, tužilaštvo tvrdi da odbrana nije pokazala od kakve bi koristi bila usmena rasprava, tačnije, zašto bi zahvaljujući njoj sudija za prethodni postupak došao do drugačijeg zaključka.³⁷

24. S tim u vezi, tužilaštvo tvrdi da su se i odbrana i sudija za prethodni postupak u nekoliko navrata već obraćali policiji Kosova. Sazivanje tražene usmene rasprave bilo bi šesti pokušaj da se policiji Kosova postavi isto pitanje.³⁸ Zato je tvrdnja odbrane da bi se na usmenoj raspravi mogao dobiti „prihvatljiv odgovor“ spekulativna i neutemeljena, smatra tužilaštvo.³⁹ Tužilaštvo tvrdi da ni sudija za prethodni postupak ni Apelacioni sud nisu osporili kvalitet podneska policije Kosova, već da su zaključili da se sprovođenjem predloženih uslova ne mogu umanjiti utvrđene opasnosti.⁴⁰

³³ Zahtev odbrane, stav 21.

³⁴ Zahtev odbrane, stavovi 22–24.

³⁵ Zahtev odbrane, stav 24.

³⁶ Odgovor tužilaštva, stavovi 28, 33.

³⁷ Odgovor tužilaštva, stav 29.

³⁸ Odgovor tužilaštva, stav 31.

³⁹ Odgovor tužilaštva, stav 30.

⁴⁰ Odgovor tužilaštva, stav 32.

25. I na kraju, u vezi sa pravilom 201(2) Pravilnika, na koje se odbrana poziva, tužilaštvo tvrdi da odbrana nije pokazala da je ispunjen prvi uslov tog testa, to jest, da je zahtev odbrane odbijen ili prenebregnut. S tim u skladu, uslovi iz relevantnog testa nisu ispunjeni.⁴¹

26. Odbrana u replici kaže da je zadovoljen kriterijum koji je postavio Apelacioni sud, to jest, da bi usmena rasprava mogla da utiče na ishod odluke.⁴² Odbrana ponavlja tvrdnju da bi usmena rasprava svakako bila od koristi⁴³ i podseća na to da je Apelacioni sud zaključio da je sudija za prethodni postupak bio dužan da zatraži dodatne informacije ukoliko na osnovu dokumentacije koju dobije od policije Kosova ne može da donese utemeljenu odluku.⁴⁴ I na kraju, odbrana, iako shvata da je odluka sudije za prethodni postupak da naloži direktoru policije Kosova da prisustvuje usmenoj raspravi i odgovara na pitanja stvar sudijske diskrecije,⁴⁵ ponavlja da, po njenom mišljenju, pravilo 201(2) Pravilnika može da se primeni na ovaj slučaj zato što su i sudija za prethodni postupak i Apelacioni sud zaključili da policija Kosova nije ni adekvatno ni detaljno odgovorila na zahteve koje joj je uputila odbrana.⁴⁶

27. Sudija za prethodni postupak podseća na to da je u trećoj odluci o pritvoru, prilikom procene pitanja da li bi se utvrđene opasnosti mogle dovoljno umanjiti sprovođenjem dodatnih uslova, zaključio da nema osnova po kom bi se od policije Kosova mogle tražiti ikakve dalje informacije. Konkretno, sudija za prethodni postupak je napomenuo da se policiji Kosova obraćao već u tri navrata i da joj je poslao detaljan spisak pitanja, ostavljajući joj mogućnost da dostavi i dodatne informacije od značaja za odlučivanje o uslovnom puštanju na slobodu. Zato je sudija za prethodni postupak zaključio da je policija Kosova imala dovoljno prilike da dostavi tražene

⁴¹ Odgovor tužilaštva, stav 34.

⁴² Replika odbrane, stav 13.

⁴³ Replika odbrane, stav 14.

⁴⁴ Replika odbrane, stav 15.

⁴⁵ Replika odbrane, stav 16.

⁴⁶ Replika odbrane, stav 17.

informacije, te da mu eventualne dopunske informacije ne bi pomogle prilikom donošenja odluke o tom pitanju.⁴⁷

28. Dalje, sudija za prethodni postupak podseća i na to da je već odbio jedan sličan zahtev za održavanje usmene rasprave koji je jedan saoptuženi g. Krasnićija podneo u vezi s preispitivanjem pritvora. Tom prilikom sudija za prethodni postupak uputio je na obimne i iscrpne pismene podneske koje je policija Kosova dostavila.⁴⁸ Apelacioni sud je taj zaključak potvrdio i podsetio na to da kod pitanja vezanih za pritvor načelno ne postoji obaveza da se održi usmena rasprava, pošto sudija za prethodni postupak ima diskreciono pravo da odluči da rasprava nije neophodna ukoliko ima dovoljno informacija na osnovu kojih može da donese utemeljenu odluku.⁴⁹

29. Što se tiče konkretnih aspekata zahteva g. Krasnićija, u trećoj odluci o pritvoru konstatovano je (i) [BRISANO]⁵⁰ i (ii) [BRISANO].⁵¹ [BRISANO].⁵² Utoliko je jasno da [BRISANO]. Zato nema ni potrebe da se održi usmena rasprava [BRISANO]. Što se tiče [BRISANO],⁵³ sudija za prethodni postupak napominje da [BRISANO].⁵⁴ Policija Kosova je imala dovoljno prilike da dostavi tražene informacije.

30. [BRISANO].⁵⁵ Osim toga, sudija za prethodni postupak je u trećoj odluci o pritvoru zaključio da taj faktor sam po sebi nije presudno uticao na odluku o datom pitanju.⁵⁶ Zato nema potrebe za sazivanjem još jedne rasprave.

⁴⁷ Treća odluka o pritvoru, stav 83.

⁴⁸ KSC-BC-2020-06, F00624, sudija za prethodni postupak, *Odluka o preispitivanju pritvora Hašima Tačija*, 14. decembar 2021, poverljivo, stavovi 23–24. Javna redigovana verzija izdata je 25. januara 2022. (dokument F00624/RED).

⁴⁹ KSC-BC-2020-06, IA017/F00011, Apelacioni sud, *Odluka o žalbi Hašima Tačija na odluku o preispitivanju pritvora* (u daljem tekstu: odluka o Tačijevoj žalbi), 5. april 2022, poverljivo, stavovi 59, 61. Javna redigovana verzija izdata je istog dana (dokument IA017/F00011/RED).

⁵⁰ [BRISANO].

⁵¹ [BRISANO].

⁵² [BRISANO].

⁵³ [BRISANO].

⁵⁴ [BRISANO].

⁵⁵ [BRISANO].

⁵⁶ Treća odluka o pritvoru, stav 81.

31. Što se tiče tvrdnje da bi direktor policije Kosova usmeno mogao [BRISANO], Apelacioni sud je potvrdio da bi upravnik Pritvorske jedinice pre bio u poziciji da skrene sekretaru pažnju na eventualno problematičnu komunikaciju i, osim toga, konstatovao da upravnik Pritvorske jedinice ima široka ovlašćenja da preduzima dalje mere kojima bi se ograničila komunikacija pritvorenika.⁵⁷ Stoga [BRISANO] ne bi promenile ništa na proceni Apelacionog suda o višem stepenu zaštite koji postoji u pritvorskom objektu Specijalizovanih veća. S tim u skladu, sudija za prethodni postupak zaključuje da nema potrebe za sazivanjem usmene rasprave kako bi se ovo pitanje razmotrilo.

32. Slično važi i za pitanje u kojoj se meri utvrđene opasnosti mogu umanjiti sprovođenjem ma kojih dodatnih uslova i pitanjem da li policija Kosova ima dovoljno iskustva i mogućnosti da to učini. Pošto je policija Kosova dostavila dovoljno podataka o mogućnostima koje ima da nadzire posete i komunikaciju u kući g. Krasnićija, usmena rasprava u ovoj fazi postupka nije neophodna.⁵⁸

33. I na kraju, pošto se odbrana poziva na pravilo 201(2) Pravilnika, sudija za prethodni postupak zaključuje da odbrana nije ispunila prvi uslov iz testa navedenog u tom pravilu. Naime, policija Kosova je dostavila detaljan odgovor na pitanja sudije za prethodni postupak, što znači da nije ni odbila ni propustila da odgovori na zahtev za informacije, saradnju ili pomoć. To što su i sudija za prethodni postupak i Apelacioni sud zaključili da taj odgovor nije dovoljan da bi se umanjile utvrđene opasnosti ne znači da je zahtev za informacije, saradnju ili pomoć odbijen ili ostao bez odgovora.

34. Smatrajući da na osnovu informacija kojima raspolaže može da donese utemeljenu odluku,⁵⁹ sudija za prethodni postupak odbacuje zahtev odbrane da se održi usmena rasprava.

⁵⁷ Treća odluka Apelacionog suda, stav 32.

⁵⁸ Podnesak policije Kosova, str. 6–8, 13–18.

⁵⁹ Treća odluka Apelacionog suda, stav 42.

B. RELEVANTNI KRITERIJUMI

35. Prilikom razmatranja da li još uvek postoje razlozi za produženje pritvora, kako je predviđeno članom 41(10) Zakona i pravilom 57(2) Pravilnika, sudija za prethodni postupak primenjuje kriterijume utvrđene u ranijim odlukama.⁶⁰

C. OSNOVANA SUMNJA

36. Kad je reč o kriterijumu za produženje pritvora, član 41(6)(a) Zakona na samom početku propisuje postojanje osnovane sumnje da je pritvoreno lice izvršilo krivično delo iz nadležnosti Specijalizovanih veća. To je uslov *sine qua non* za valjanost odluke o produženju pritvora pritvorenom licu.⁶¹

37. Odbrana se u svom zahtevu nije izjasnila o tom kriterijumu. Tužilaštvo u odgovoru tvrdi da je zaključak sudije za prethodni postupak da i dalje postoji osnovana sumnja da je g. Krasnići izvršio krivično delo iz stvarne nadležnosti Specijalizovanih veća i dalje validan, sem ako u međuvremenu nije došlo do promene okolnosti.⁶²

38. Sudija za prethodni postupak podseća na to da je u odluci o potvrđivanju optužnice utvrđeno da, prema članu 39(2) Zakona, postoji dobro utemeljena sumnja da je g. Krasnići krivično odgovoran za više zločina protiv čovečnosti (progon, zatvaranje, drugi nehumani postupci, mučenje, ubistvo i prisilni nestanci) i ratnih zločina (proizvoljno lišavanje slobode, surovo postupanje, mučenje i ubistvo) prema članovima 13(1), 14(1)(c) i 16(1)(a) Zakona.⁶³ Osim toga, sudija za prethodni postupak podseća na to da je i kod novih optužbi koje je

⁶⁰ V. između ostalog i treću odluku o pritvoru, stav 28 s daljim napomenama.

⁶¹ ESLJP, predmet *Merabishvili v. Georgia* [GC], br. 72508/13, Judgment, 28. novembar 2017, stav 222 i dalje napomene.

⁶² Odgovor tužilaštva, stav 4.

⁶³ Odluka o potvrđivanju optužnice, stav 521(a)(i)-(ii).

tužilaštvo u zatraženim izmenama i dopunama optužnice iznelo protiv g. Krasnićija ustanovljeno postojanje dobro utemeljene sumnje.⁶⁴ Ti zaključci doneti su na osnovu standarda koji je viši od kriterijuma postojanja osnovane sumnje, neophodnog shodno članu 41(6)(a) Zakona.⁶⁵

39. S tim u skladu, sudija za prethodni postupak zaključuje da je uslov iznet u članu 41(6)(a) i (10) Zakona i dalje ispunjen.

D. NUŽNOST PRITVORA

40. Nakon što je kriterijum iz člana 41(6)(a) Zakona ispunjen, osnovi koji bi opravdavali lišavanje nekog lica slobode moraju biti jasni, u smislu da moraju da budu detaljno navedeni.⁶⁶ Sudija za prethodni postupak nadalje podseća da, imajući u vidu postojeće dokaze, ti konkretni i jasni osnovi moraju ići u prilog uverenju⁶⁷ da postoji neka od opasnosti navedenih u tri podtačke člana 41(6)(b) Zakona, što podrazumeva prihvatanje mogućnosti, a ne neminovnosti, da se tako nešto dogodi u budućnosti.⁶⁸ Drugim rečima, treba pokazati da je manje nego izvesno ali više nego tek moguće da će neka od tih opasnosti nastupiti.⁶⁹ Najzad, prilikom odlučivanja o tome da li neko lice treba da bude pušteno na slobodu ili

⁶⁴ KSC-BC-2020-06, F00777, sudija za prethodni postupak, *Odluka o potvrđivanju izmena i dopuna optužnice*, 22. april 2022, strogo poverljivo i *ex parte*, stav 183. Poverljiva redigovana verzija (F00777/CONF/RED) dostavljena je 22. aprila 2022, a javna redigovana verzija (F00777/RED) 6. maja 2022. Zatražene izmene i dopune iznete su u stavu 11.

⁶⁵ V. npr. KSC-BC-2020-04, F00007/RED, sudija za prethodni postupak, *Javna redigovana verzija odluke o potvrđivanju optužnice protiv Pjetera Šalje*, 12. jun 2020, javno, stav 35.

⁶⁶ KSC-BC-2020-06, IA001/F00005, veće Apelacionog suda, *Odluka po žalbi Kadrija Veseljija na odluku u vezi s privremenim puštanjem na slobodu*, 30. april 2021, javno, stavovi 18–19; prva odluka o pritvoru, stav 18.

⁶⁷ V. uvodnu odredbu člana 41(6)(b) Zakona.

⁶⁸ Prva odluka o pritvoru, stav 18; v. takođe F00127, pretresni panel I, *Četvrta odluka o preispitivanju pritvora*, 25. maj 2021, javno, stav 17 i dalje napomene.

⁶⁹ Prva odluka Apelacionog suda, stav 26.

zadržano u pritvoru, sudija za prethodni postupak mora da razmotri alternativne mere za sprečavanje opasnosti iz člana 41(6)(b) Zakona.⁷⁰

1. Opasnost od bekstva

41. Odbrana ne iznosi konkretne tvrdnje o opasnosti od bekstva. Tužilaštvo, međutim, smatra da opasnost od bekstva i dalje postoji, i to iz sledećih razloga: (i) g. Krasnići je na Kosovu i dalje uticajna osoba; (ii) g. Krasnići može da nabavi finansijska i prevozna sredstva; i (iii) s obzirom na sve veći korpus dokaza koji mu se obelodanjuju, kao i na mogućnost da mu se, ukoliko bude oglašen krivim, izrekne teška kazna, g. Krasnići može imati odgovarajući motiv da izbegne postupak pred Specijalizovanim većima.⁷¹ Odbrana u replici kaže da su tvrdnje tužilaštva da g. Krasnići (i) i dalje igra značajnu ulogu na Kosovu i (ii) da može da nabavi finansijska i prevozna sredstva spekulativne i nepravedne prema optuženom, te da sudija za prethodni postupak treba da ih odbaci.⁷²

42. Pošto je analizirao faktore i okolnosti na kojima počivaju odluke o preispitivanju pritvora g. Krasnićija, sudija za prethodni postupak uverio se da oni i dalje postoje. Konkretno, sudija za prethodni postupak smatra da je g. Krasnići (i) upoznat sa optužbama koje mu se stavljaju na teret i s mogućnošću da mu se, ukoliko bude oglašen krivim, izrekne teška kazna,⁷³ kao i da on (ii) i dalje igra značajnu ulogu na Kosovu s obzirom na svoje prethodne položaje.⁷⁴ Utoliko g. Krasnići ima i motiva i načina da izbegne postupak. Naročito zahvaljujući uticaju koji i dalje ima na osnovu svojih ranijih funkcija g. Krasnići može da

⁷⁰ Kad je reč o obavezi da se razmotre „alternativne mere“, v. KSC-CC-PR-2017-01, F00004, Specijalizovano veće Ustavnog suda, *Odluka o oceni ustavnosti Pravilnika o postupku i dokazima usvojenog na plenarnoj sednici 17. marta 2017*, 26. april 2017, javno, stav 114. V. takođe ESLjP, *Buzadji v. the Republic of Moldova* [GC] (u daljem tekstu: odluka u predmetu *Buzadji v. the Republic of Moldova* [GC]), br. 23755/07, Judgment, 5. jul 2016, stav 87, *in fine*; *Idalov v. Russia* [GC], br. 5826/03, Judgment, 22. maj 2012, stav 140 *in fine*.

⁷¹ Odgovor tužilaštva, stav 8.

⁷² Replika odbrane, stav 3.

⁷³ Prva odluka o pritvoru, stav 29; druga odluka o pritvoru, stav 29; treća odluka o pritvoru, stav 37.

⁷⁴ Prva odluka Apelacionog suda, stav 52; druga odluka o pritvoru, stav 36; druga odluka Apelacionog suda, stav 27; treća odluka o pritvoru, stav 37.

izbegne postupak pred Specijalizovanim većima, na primer, tako što će obezbediti sebi pristup relevantnim informacijama i nabaviti finansijska i prevozna sredstva.

43. Prema tome, bez obzira na faktore koji bi mogli ukazati na suprotno, a koji su navedeni u prvoj odluci o pritvoru,⁷⁵ sudija za prethodni postupak konstatuje da i dalje postoji umerena opasnost da bi g. Krasnići mogao pobeći.

2. Opasnost od ometanja toka postupka pred Specijalizovanim većima

44. Kako tužilaštvo smatra, opasnost od ometanja postupka i dalje postoji, i to iz sledećih razloga: (i) g. Krasnići [BRISANO]; (ii) g. Krasnići i dalje igra značajnu ulogu na Kosovu; i (iii) po donošenju poslednje odluke o preispitivanju pritvora g. Krasnići ima sve bolji uvid u inkriminišuće dokaze i pristup podacima o identitetu svedoka kojima su određene zaštitne mere u sudnici.⁷⁶ Tužilaštvo tvrdi da te faktore treba sagledavati u kontekstu kontinuiranog zastrašivanja svedoka i ometanja krivičnih postupaka koji se vode protiv bivših pripadnika Oslobođilačke vojske Kosova (u daljem tekstu: OVK), što je nedavno potvrdio i svedok u jednom drugom predmetu pred Specijalizovanim većima.⁷⁷ I na kraju, tužilaštvo iznosi da je zaključak da će g. Krasnići, ukoliko bude pušten na slobodu, ometati dalji tok postupka pred Specijalizovanim većima i dalje validan, sem ako u međuvremenu nije došlo do promene okolnosti.⁷⁸

45. Odbrana u replici kaže da su tvrdnje tužilaštva da g. Krasnići (i) i dalje igra značajnu ulogu na Kosovu i da (ii) [BRISANO] spekulativne i nepravedne prema optuženom, te da sudija za prethodni postupak treba da ih odbaci.⁷⁹

⁷⁵ Prva odluka o pritvoru, stav 30.

⁷⁶ Odgovor tužilaštva, stavovi 9–10.

⁷⁷ Odgovor tužilaštva, stavovi 11–12.

⁷⁸ Odgovor tužilaštva, stav 13.

⁷⁹ Replika odbrane, stav 3.

46. Osim toga, odbrana tvrdi da je eventualna opasnost koja bi proisticala iz sve boljeg uvida u dokaze i identitet svedokâ umanjena zaštitnim merama i time što od trenutka kad je taj materijal obelodanjen odbrani nije bilo optužbi da je g. Krasnići vršio pritisak na svedoke ili ih zastrašivao.⁸⁰

47. I na kraju, odbrana ne prihvata to što se tužilaštvo poziva na svedočenje lica koje je svedočilo u jednom drugom predmetu pred Specijalizovanim većima i na tome zasniva svoj zaključak o postojanju opšte klime zastrašivanja svedoka.⁸¹ Odbrana naročito insistira na tome da uopšteni navodi tog svedoka ne stoje ni u kakvoj vezi sa g. Krasnićijem i da tužilaštvo nije pokazalo da na Kosovu i dalje postoji atmosfera zastrašivanja svedoka i vršenja pritiska na njih.⁸²

48. Sudija za prethodni postupak najpre podseća da je ranije zaključio da postoji opasnost da bi g. Krasnići mogao ometati postupak pred Specijalizovanim većima, s obzirom, između ostalog, na njegov uticaj, izjave za javnost u kojima je kritikovao Specijalizovana veća, sadržaj objave na Fejsbuku od 24. aprila 2020. uperene protiv „kolaboracionista“i [BRISANO].⁸³

49. Osim toga, g. Krasnići je, kao nekadašnji vodeći političar i bivši zamenik komandanta OVK, i dalje osoba od nemalog uticaja na Kosovu,⁸⁴ što, [BRISANO], opravdano navodi na zaključak da g. Krasnići može⁸⁵ da [BRISANO].⁸⁶

50. Sudija za prethodni postupak smatra da na Kosovu postoji kontinuirano zastrašivanje svedoka i ometanje krivičnih postupaka koji se vode protiv bivših pripadnika Oslobodilačke vojske Kosova; mada samo po sebi nije presudno, to ipak čini kontekst u kom se moraju razmatrati uticaj koji g. Krasnići uživa

⁸⁰ Replika odbrane, stav 4.

⁸¹ Replika odbrane, stavovi 5–6.

⁸² Replika odbrane, stav 6.

⁸³ Prva odluka o pritvoru, stavovi 36, 39; druga odluka o pritvoru, stavovi 35, 37; druga odluka Apelacionog suda, stav 30; treća odluka o pritvoru, stavovi 42–43.

⁸⁴ Prva odluka Apelacionog suda, stav 52; druga odluka o pritvoru, stav 36; druga odluka Apelacionog suda, stav 27; treća odluka o pritvoru, stav 44.

⁸⁵ Prva odluka Apelacionog suda, stav 26.

⁸⁶ Druga odluka o pritvoru, stav 38.

[BRISANO].⁸⁷ S tim u vezi, sudija za prethodni postupak smatra da to što optuženi u prošlosti nije bio optužen za vršenje pritiska na svedoke⁸⁸ ne umanjuje opasnost da bi on mogao ometati sudski postupak.⁸⁹ Sudija za prethodni postupak naročito podseća na to se opasnost od ometanja postupka ne mora ostvariti tako što će optuženo lice lično manipulirati dokazima, uticati na svedoke ili vršiti pritisak na njih. Dovoljno je da optuženo lice podstakne druge ili na drugi način doprinese ostvarenju te opasnosti.⁹⁰

51. I na kraju, iako odbrana tvrdi da naložene zaštitne mere umanjuju utvrđene opasnosti,⁹¹ sudija za prethodni postupak smatra da naložene zaštitne mere ipak nisu sasvim dovoljne, s obzirom na to da je, i pored nekoliko odluka o zaštitnim merama [BRISANO], bez obzira na te mere, [BRISANO].⁹² Osim toga, usled solidnog tempa pretpretresnog postupka posle donošenja treće odluke o pritvoru, a naročito pošto je tužilaštvo dostavilo pretpretresni podnesak i spisak svedoka⁹³ i pošto je obelodanjen identitet svedokâ za koje su određene zaštitne mere u sudnici, sudija za prethodni postupak smatra da je opasnost od ometanja postupka porasla, jer će g. Krasnici sad imati više informacija o optužbama koje mu se stavljaju na teret. Na osnovu toga, sudija za prethodni postupak zaključuje da,

⁸⁷ Prva odluka o pritvoru, stav 38; druga odluka o pritvoru, stav 38; treća odluka o pritvoru, stav 45. Ocenjujući ranije predložene uslove za privremeno puštanje na slobodu, Apelacioni sud je potvrdio da kontinuirano zastrašivanje svedoka koje vlada na Kosovu i ometanje krivičnih postupaka predstavljaju relevantne „kontekstualne faktore“; v. KSC-BC-2020-06, IA015/F00005, Apelacioni sud, *Odluka o žalbi Redžepa Seljimija na vraćenu odluku o preispitivanju pritvora i redovno preispitivanje pritvora*, 25. mart 2022, poverljivo, stav 43. Javna redigovana verzija izdata je istog dana (dokument IA015/F00005/RED).

⁸⁸ Replika odbrane, stav 4.

⁸⁹ Treća odluka Apelacionog suda, fusnota 73.

⁹⁰ KSC-BC-2020-06, IA003/F00005, Apelacioni sud, *Javna redigovana verzija odluke po žalbi Redžepa Seljimija na odluku po zahtevu za privremeno puštanje na slobodu*, 30. april 2021, poverljivo, stav 59. Javna redigovana verzija izdata je istog dana (dokument IA003/F00005/RED).

⁹¹ Replika odbrane, stav 4.

⁹² [BRISANO].

⁹³ KSC-BC-2020-06, F00631, specijalizovani tužilac, *Pretpretresni podnesak sa spiskom svedoka i spiskom dokaznih predloga* (u daljem tekstu: materijal prema pravilu 95(4)), 17. decembar 2021, poverljivo, sa strogo poverljivim i *ex parte* prilogima 1–3. Javna redigovana verzija s poverljivim redigovanim prilogima 1–3 dostavljena je 21. decembra 2021. (dokument F00631/RED). Ispravljena verzija s dva strogo poverljiva i *ex parte* priloga i jednim poverljivim prilogom dostavljena je 24. februara 2022. (dokument F00709).

budući da g. Krasnići [BRISANO] i da i dalje igra značajnu ulogu na Kosovu, dodatni uvid u dokaze na kojima se zasnivaju ozbiljne optužbe protiv njega, a koji je on stekao po donošenju treće odluke o pritvoru, povećava opasnost od ometanja postupka.

52. Shodno tome, sudija za prethodni postupak zaključuje da opasnost da će g. Krasnići ometati tok postupka pred Specijalizovanim većima i dalje postoji.

3. Opasnost od izvršenja novih krivičnih dela

53. Odbrana ne iznosi konkretne stavove o opasnosti od izvršenja novih krivičnih dela. Tužilaštvo pak tvrdi da tu opasnost treba sagledavati u kontekstu (i) ustaljene i neprestane atmosfere zastrašivanja svedoka i ometanja krivičnih postupaka, (ii) činjenice da g. Krasnići ima sve bolji uvid u inkriminišuće dokaze i (iii) značajnog uticaja koji on i dalje ima na Kosovu.⁹⁴ S obzirom na navedene primere [BRISANO], tužilaštvo smatra da je opasnost [BRISANO] i dalje velika.⁹⁵

54. Sudija za prethodni postupak podseća da, i pored toga što postojanje opasnosti od ometanja postupka ne dovodi automatski do opasnosti od izvršenja novih krivičnih dela, s obzirom na okolnosti u ovom predmetu, faktori na kojima se zasniva opasnost od ometanja postupka su od značaja za ocenjivanje opasnosti od izvršenja novih krivičnih dela.⁹⁶ Osim toga, sudija za prethodni postupak podseća na to da g. Krasnići ne mora fizički da izvrši takva krivična dela, već da je dovoljno da podstakne druge ili im pomogne da ih izvrše, ili na bilo koji drugi način doprinese njihovom izvršenju.⁹⁷

55. Što se pak činjenica koje su predmet razmatranja tiče, sudija za prethodni postupak podseća na to da, pored zastrašivanja svedoka, g. Krasnići ima

⁹⁴ Odgovor tužilaštva, stav 14.

⁹⁵ Odgovor tužilaštva, stav 14.

⁹⁶ Prva odluka o pritvoru, stav 42; druga odluka o pritvoru, stav 42; treća odluka o pritvoru, stav 50.

⁹⁷ Prva odluka o pritvoru, stav 42; druga odluka o pritvoru, stav 42; treća odluka o pritvoru, stav 50.

(i) [BRISANO], (ii) uticajan položaj na Kosovu, zahvaljujući kom bi mogao da dobije pristup poverljivim informacijama i (iii) sve bolji uvid u optužbe koje mu tužilaštvo stavlja na teret, s obzirom na solidni tempo pretpretresnog postupka posle donošenja treće odluke o pritvoru, a naročito pošto je tužilaštvo dostavilo pretpretresni podnesak i obelodanilo identitet svedoka kojima su određene zaštitne mere u sudnici.⁹⁸

56. Na osnovu toga, sudija za prethodni postupak smatra da još uvek postoji opasnost da će g. Krasnići, po bilo kom osnovu odgovornosti, učiniti krivična dela slična osnovnim delima za koja se tereti protiv lica koja se smatraju protivnicima OVK, uključujući svedoke koji su dali ili bi mogli dati iskaz, odnosno treba da stupe pred Specijalizovana veća.

57. S tim u skladu, sudija za prethodni postupak zaključuje da opasnost da bi g. Krasnići mogao izvršiti nova krivična dela i dalje postoji.

4. Zaključak

58. Sudija za prethodni postupak zaključuje da još uvek postoji umerena opasnost da će g. Krasnići pobeći, kao i opasnost da će g. Krasnići ometati tok postupka ili izvršiti nova krivična dela protiv lica koja se smatraju protivnicima OVK, uključujući svedoke koji su dali ili bi mogli dati iskaz, odnosno treba da stupe pred Specijalizovana veća. Sudija za prethodni postupak će u nastavku oceniti da li ijedan od uslova za puštanje g. Krasnićija na slobodu može u dovoljnoj meri da otkloni te opasnosti.

⁹⁸ V. gore, stavovi 48–51.

E. USLOVNO PUŠTANJE NA SLOBODU

59. Odbrana ponavlja da je g. Krasnići voljan da se pridržava svih uslova koje sudija za prethodni postupak odredi, uključujući i uslove iznete u ranijim podnescima. Osim toga, odbrana poziva sudiju za prethodni postupak da razmotri i sledeće dodatne uslove: (i) [BRISANO]; (ii) [BRISANO]; (iii) [BRISANO]; (iv) [BRISANO]; i (v) [BRISANO] (u daljem tekstu: dodatni uslovi).⁹⁹

60. Osim toga, odbrana tvrdi da dodatne uslove nije nemoguće sprovesti, da oni nisu ni naročito komplikovani niti iziskuju prevelike resurse [BRISANO].¹⁰⁰ Odbrana tvrdi da bi se sprovođenjem dodatnih uslova utvrđene opasnosti umanjile, budući da bi se njima (i) [BRISANO], (ii) [BRISANO], (iii) [BRISANO], (iv) [BRISANO].¹⁰¹ I na kraju, iako neki stepen opasnosti hipotetički uvek postoji, odbrana smatra da on ne bi bio znatno viši od onog koji postoji u pritvorskom objektu Specijalizovanih veća, a da svakako ne bi bio dovoljan da bi se njime opravdalo produženje pritvora.¹⁰²

61. Tužilaštvo u odgovoru kaže da dodatni uslovi predstavljaju neznatnu varijaciju već predloženih i već razmotrenih uslova i da se njima, budući da imaju očigledne nedostatke, utvrđene opasnosti ne mogu umanjiti.¹⁰³ Konkretno, [BRISANO].¹⁰⁴ [BRISANO].¹⁰⁵

62. Što se tiče [BRISANO].¹⁰⁶

63. I na kraju, [BRISANO]. Tužilaštvo naglašava da se taj deo pritvorskog režima teško može reprodukovati u uslovima van samog pritvora i smatra da dodatni

⁹⁹ Zahtev odbrane, stav 26.

¹⁰⁰ Zahtev odbrane, stav 28.

¹⁰¹ Zahtev odbrane, stav 29.

¹⁰² Zahtev odbrane, stav 29.

¹⁰³ Odgovor tužilaštva, stav 15.

¹⁰⁴ [BRISANO].

¹⁰⁵ [BRISANO].

¹⁰⁶ [BRISANO].

uslovi predstavljaju tek neubedljivu kopiju mera koje se primenjuju u pritvorskom objektu Specijalizovanih veća.¹⁰⁷

64. Odbrana u replici tvrdi da su dodatni uslovi jednako pouzdani ili čak unapređuju mere bezbednosti u pritvorskom objektu Specijalizovanih veća, i to iz dva razloga: (i) [BRISANO], i (ii) [BRISANO].¹⁰⁸ [BRISANO].¹⁰⁹

65. Kao što je već zaključio u ranijim odlukama o pritvoru, sudija za prethodni postupak smatra da je opasnost od bekstva u dovoljnoj meri umanjena time što se g. Krasnići obavezao da će se vratiti pred Specijalizovana veća čim dobije sudski poziv, da neće menjati boravište i da će se redovno javljati nadležnim organima.¹¹⁰ Taj zaključak delom počiva i na garancijama policije Kosova da je nadležna i sposobna da garantuje da će se lice uslovno pušteno na slobodu redovno javljati policiji Kosova, da će predati putne isprave i da će se vratiti pred Specijalizovana veća čim mu sudija za prethodni postupak to naloži kako bi postupak protiv optuženog mogao da se nastavi.¹¹¹

66. Što se tiče opasnosti od ometanja daljeg toka postupka pred Specijalizovanim većima i izvršenja novih krivičnih dela, sudija za prethodni postupak će sad ispitati da li se one mogu dovoljno umanjiti sprovođenjem dodatnih uslova. Kod [BRISANO], sudija za prethodni postupak smatra da [BRISANO] ne bi odrazilo na njegove sledeće ranije zaključke: (i) [BRISANO] komunikaciju između g. Krasnićija i članova njegove porodice;¹¹² (ii) g. Krasnići bi mogao da koristi šifrovan ili nerazumljiv jezik koji policija Kosova ne bi bila u stanju da prepozna kao takav, [BRISANO];¹¹³ i (iii) g. Krasnići bi mogao da zamoli nekog člana porodice da neku poruku prenese usmeno, ili bi za to mogao da upotrebi uređaj

¹⁰⁷ Odgovor tužilaštva, stav 19.

¹⁰⁸ Replika odbrane, stav 8.

¹⁰⁹ Replika odbrane, stav 8.

¹¹⁰ Prva odluka o pritvoru, stav 48; druga odluka o pritvoru, stav 49; treća odluka o pritvoru, stav 67.

¹¹¹ Treća odluka o pritvoru, stav 67; podnesak policije Kosova, str. 2–4, 6.

¹¹² Treća odluka o pritvoru, stav 70.

¹¹³ Treća odluka o pritvoru, stav 70.

koji pripada trećem licu, ili bi pak mogao da prenese tajne poruke kako bi ometao postupak pred Specijalizovanim većima ili vršio nova krivična dela.¹¹⁴

67. Sudija za prethodni postupak će sad razmotriti i preostale dodatne uslove: [BRISANO].

68. Za početak, iako se u pritvorskom objektu Specijalizovanih veća, kako tvrdi odbrana,¹¹⁵ preslušava samo 10% poziva na nezaštićenoj liniji, sudija za prethodni postupak podseća na to da se u slučaju g. Krasnićija snimaju svi telefonski razgovori na nezaštićenoj liniji, jedinoj kojoj on ima pristupa za nezaštićene razgovore.¹¹⁶ Dalje, pored toga što se posete u pritvorskom objektu Specijalizovanih veća po pravilu nadziru, moguće je čak i određivanje dodatnih mera snimanja i preslušavanja svih poseta, ukoliko je to neophodno i srazmerno.¹¹⁷ Što se tiče opštijeg pitanja nadzora unutar boravišta g. Krasnićija, sudija za prethodni postupak podseća na to da [BRISANO].¹¹⁸ Možda [BRISANO],¹¹⁹ [BRISANO]. Sudija za prethodni postupak podseća na to da policija Kosova, iako vlada maternjim jezikom g. Krasnićija i poznaje opšte stanje na Kosovu, [BRISANO], i da nije u poziciji da [BRISANO] uspostavi tako brzo kako to može službenik Specijalizovanih veća, na primer upravnik pritvorske jedinice.¹²⁰ [BRISANO].

69. Osim toga, sudija za prethodni postupak smatra da utvrđene opasnosti ne bi bile umanjene čak ni kad bi jedan službenik Sekretarijata uživo nadgledao g. Krasnićija. [BRISANO]. Tačno je da g. Krasnićii u pritvorskom objektu Specijalizovanih veća ima mogućnost da komunicira bez nadzora, ali takva je komunikacija strogo ograničena, budući da pritvorenici mogu da primaju

¹¹⁴ Treća odluka o pritvoru, stav 70.

¹¹⁵ Replika odbrane, stav 8.

¹¹⁶ Treća odluka Apelacionog suda, stav 30; Podnesak Sekretarijata, stavovi 18–19, 26.

¹¹⁷ Treća odluka Apelacionog suda, stav 30; Podnesak Sekretarijata, stavovi 31–34, 37–39.

¹¹⁸ Treća odluka o pritvoru, stavovi 70–74; treća odluka Apelacionog suda, stav 27.

¹¹⁹ Treća odluka Apelacionog suda, stav 32.

¹²⁰ Treća odluka o pritvoru, stav 76. V. takođe treća odluka Apelacionog suda, stav 32.

„privatne posete“ samo u slučaju pojedinih članova najuže porodice i samo u ograničenom periodu: [BRISANO].¹²¹ S tim u vezi, sudija za prethodni postupak napominje da je Apelacioni sud konstatovao da je on ispravno zaključio da bi se prihvatanjem predloženih uslova otvorila [BRISANO] i [BRISANO].¹²²

70. Što se tiče potencijalnih dodatnih mera, i podsećajući na to da njegova obaveza da *proprio motu* analizira i procenjuje sve razumne uslove, a ne samo one koje predlaže odbrana, ima i granice,¹²³ sudija za prethodni postupak smatra da, na osnovu raspoloživih informacija o sposobnosti policije Kosova da sprovede mere nadziranja, ne postoje dodatne mere koje bi bilo opravdano razmatrati a koje bi u dovoljnoj meri mogle da umanje utvrđene opasnosti.¹²⁴

71. Sudija za prethodni postupak podseća na to da mere koje su na snazi u pritvorskom objektu Specijalizovanih veća, u celini uzev, garantuju pouzdanu zaštitu u slučaju nenadziranih poseta i komunikacije sa članovima porodice i licima koja imaju odobrenje za posetu, u cilju maksimalnog smanjivanja opasnosti od ometanja postupka i od izvršenja novih krivičnih dela.¹²⁵ Osim toga, one doprinose stvaranju kontrolisane sredine u kojoj se potencijalno kršenje mera zaštite lakše može utvrditi odnosno sprečiti.¹²⁶ Podsećajući na svoje diskreciono pravo da uslove koje predlaže odbrana poredi s uslovima koji vladaju u pritvorskom objektu Specijalizovanih veća,¹²⁷ sudija za prethodni postupak i dalje je uveren u to da se komunikacija g. Krasnićija samo u okviru sistema nadzora komunikacija kakav postoji u pritvorskom objektu Specijalizovanih veća može ograničiti tako da se pomenute opasnosti umanje. S tim u skladu, sudija za

¹²¹ Treća odluka o pritvoru, stav 71; v. takođe Uputstvo Sekretarijata za rad s pritvorenicima: Posete i komunikacija, KSC-BD09/Rev1/2020, 23. septembar 2020, član 24, str. 10; KSC-BC-2020-06, IA008/F00004/RED, Apelacioni sud, Odluka o žalbi Kadrija Veseljija na odluku o preispitivanju pritvora, 1. oktobar 2021, javno, fusnota 95.

¹²² Treća odluka Apelacionog suda, stav 28.

¹²³ Treća odluka Apelacionog suda, stav 42.

¹²⁴ Treća odluka Apelacionog suda, stav 42.

¹²⁵ Treća odluka o pritvoru, stav 77.

¹²⁶ Treća odluka Apelacionog suda, stav 30.

¹²⁷ Treća odluka Apelacionog suda, stav 26.

prethodni postupak zaključuje da se sprovođenjem dodatnih i bilo kojih drugih uslova koje bi sudija za prethodni postupak odredio ne može dovoljno umanjiti opasnost da će g. Krasnići ometati dalji tok postupka pred Specijalizovanim većima ili da će izvršiti nova krivična dela.

F. SRAZMERNOST MERE PRITVORA

72. Odbrana, na samom početku, tvrdi da je vreme provedeno u pritvoru pre suđenja faktor koji se mora razmotriti zajedno sa stepenom opasnosti opisanih u članu 41(6)(b) Zakona da bi se utvrdilo da li, kada se svi faktori uzmu u obzir, dalji pritvor „prestaje da bude opravdan“ a lice mora da bude pušteno na slobodu.¹²⁸ Dalje, odbrana tvrdi da sudija za prethodni postupak zahvaljujući obavezi iz pravila 57(2) Pravilnika da pritvor preispituje na svaka dva meseca može da se postara za to da g. Krasnići ne boravi u pritvoru neopravdano dugo u periodu do početka suđenja, što mu ostavlja mogućnost da donese zaključak različit od onih u ranijim odlukama o preispitivanju pritvora.¹²⁹

73. Prelazeći potom na konkretne okolnosti u ovom predmetu, odbrana apeluje na sudiju za prethodni postupak da pitanje srazmernosti mere pritvora pre početka suđenja u slučaju g. Krasnićija sagleda u kontekstu (i) dosadašnjeg trajanja pritvora, (ii) [BRISANO] i (iii) tempa odvijanja postupka u ovom predmetu.¹³⁰

74. Što se tiče vremena koje je optuženi proveo u pritvoru pre početka suđenja, a koje iznosi punih 17 meseci, odbrana tvrdi da mogućnost da će optuženom, ukoliko bude oglašen krivim, biti izrečena teška zatvorska kazna može imati tek ograničen značaj u ovoj fazi postupka, s obzirom na pretpostavku nevinosti.¹³¹

¹²⁸ Zahtev odbrane, stav 30.

¹²⁹ Zahtev odbrane, stav 31.

¹³⁰ Zahtev odbrane, stav 32.

¹³¹ Zahtev odbrane, stav 33.

75. Dalje, odbrana podseća na to da je g. Krasnićiju 71 godina [BRISANO]. [BRISANO].¹³²

76. I na kraju, odbrana tvrdi da u ovom predmetu suđenje neće početi u skorije vreme i da je nemoguće okvirno odrediti datum početka suđenja, budući da tužilaštvo nije dovršilo obelodanjivanje materijala prema pravilima 102(3) i 103 Pravilnika, što će verovatno dovesti do odgađanja, i da se odbrani mora dati vremena da prouči obelodanjeni materijal i pripremi pretpretresni podnesak.¹³³ Stoga bi, ukoliko zahtev za uslovno puštanje na slobodu bude odbijen, vreme koje je optuženi proveo u pritvoru pre početka suđenja bilo predugo i nesrazmerno.¹³⁴

77. Tužilaštvo u odgovoru kaže da je dalje zadržavanje g. Krasnićija u pritvoru opravdana i srazmerna mera.¹³⁵ Dalje, tužilaštvo napominje da je sudija za prethodni postupak opravdanost mere pritvora svaki put sagledavao u kontekstu konkretnih okolnosti ovog predmeta u datom trenutku i da je Apelacioni sud svaki put potvrđivao njegov zaključak.¹³⁶ [BRISANO].¹³⁷ S tim u vezi, tužilaštvo tvrdi da [BRISANO].¹³⁸ I na kraju, tužilaštvo tvrdi da je ovaj predmet valjano odmakao u pravcu faze suđenja, budući da je tužilaštvo podnelo pretpretresni podnesak, spisak svedoka i spisak dokaznih predloga, da nastavlja da obelodanjuje materijal prema pravilu 102(3) i pravilu 103, kao i da strane u postupku nastavljaju raspravu o preliminarnim podnescima.¹³⁹

78. Odbrana u replici kaže da je Apelacioni sud potvrdio da redovno preispitivanje pritvora mora ostaviti i mogućnost da se dođe do zaključaka drugačijih od onih do kojih se došlo prilikom ranijeg preispitivanja pritvora, pa

¹³² [BRISANO].

¹³³ Zahtev odbrane, stavovi 35–36.

¹³⁴ Zahtev odbrane, stav 37.

¹³⁵ Odgovor tužilaštva, stav 25.

¹³⁶ Odgovor tužilaštva, stavovi 20–22.

¹³⁷ [BRISANO].

¹³⁸ [BRISANO].

¹³⁹ Odgovor tužilaštva, stav 24 (*sic*).

zahteva od sudije za prethodni postupak da ponovo ispita srazmernost mere pritvora u trenutnim okolnostima predmeta.¹⁴⁰ S tim u vezi, odbrana [BRISANO] tvrdi da u svom odgovoru tužilaštvo ne spominje da je neopravdano kašnjenje koje je samo prouzrokovalo usporilo tempo postupka i prelazak u fazu suđenja.¹⁴¹

79. Sudija za prethodni postupak najpre podseća na važnost načela srazmernosti prilikom odlučivanja o opravdanosti pritvora pre suđenja, kako je to predviđeno pravilom 56(2) Pravilnika.¹⁴² Vreme provedeno u pritvoru pre suđenja je faktor koji se mora razmotriti zajedno sa stepenom opasnosti opisanih u članu 41(6)(b) Zakona, da bi se utvrdilo da li, kada se svi faktori uzmu u obzir, dalji pritvor „prestaje da bude opravdan“ a lice mora da bude pušteno na slobodu.¹⁴³ Međutim, sudija za prethodni postupak napominje da je nemoguće da se na apstraktnom nivou oceni da li je vremenski period proveden u pritvoru pre suđenja opravdan. Opravdanost daljeg pritvora optuženog lica mora se oceniti na osnovu činjenica u datom predmetu i shodno njegovim osobenim karakteristikama.¹⁴⁴

80. Gospodin Krasnići uhapšen je 4. novembra 2020, što znači da je, u trenutku u kom se izdaje ova odluka o preispitivanju pritvora, u pritvoru proveo nešto više od osamnaest meseci. Zato će sudija za prethodni postupak oceniti da li je taj period, u konkretnim okolnostima koje se tiču g. Krasnićija, opravdan.

81. Sudija za prethodni postupak podseća na sledeće: (i) g. Krasnići se po deset tačaka tereti za teška međunarodna krivična dela: progon na političkoj i/ili nacionalnoj osnovi, zatvaranje/protivzakonito ili proizvoljno hapšenje i lišavanje slobode, druge nehumane postupke, surovo postupanje, mučenje, ubistvo i prisilne nestanke lica;¹⁴⁵ (ii) u optužnici se navodi da je on odigrao značajnu ulogu

¹⁴⁰ Replika odbrane, stavovi 10–11.

¹⁴¹ Replika odbrane, stavovi 11–12.

¹⁴² KSC-BC-2020-07, IA001/F00005, veće Apelacionog suda, *Odluka po žalbi Hisnija Gucatiya po pitanjima vezanim za hapšenje i pritvor*, 9. decembar 2020, javno, stavovi 72–73.

¹⁴³ V. takođe prva odluka Apelacionog suda, stav 69.

¹⁴⁴ ESLJP, odluka u predmetu *Buzadji v. the Republic of Moldova* [GC], stav 90.

¹⁴⁵ Potvrđena optužnica, stav 179.

u tim krivičnim delima;¹⁴⁶ (iii) ukoliko bude oglašen krivim, optuženom može biti izrečena duga kazna; (iv) postupak protiv g. Krasnićija je složen;¹⁴⁷ i (v) opasnosti navedene u članu 41(6)(b)(ii) i (iii) Zakona ne mogu se umanjiti sprovođenjem predloženih niti bilo kojih dodatnih uslova.¹⁴⁸

82. Osim toga, sve potrebne procesne radnje koje čine deo prethodnog postupka su završene, privode se kraju ili će biti završene, pa spis predmeta u dogledno vreme može biti prosleđen panelu radi početka suđenja;¹⁴⁹ konkretno, po donošenju treće odluke o pritvoru (i) dostavljeni su pretpretresni podnesak tužilaštva i tabela prema pravilu 109(c) Pravilnika,¹⁵⁰ (ii) tužilaštvo je dovršilo obelodanjivanje prema pravilu 102(1)(b) Pravilnika,¹⁵¹ (iii) napredovalo se u obelodanjivanju prema pravilu 102(3) Pravilnika, pošto su donete odluke o nekoliko zahteva za zaštitne mere za materijal prema pravilu 102(3),¹⁵² (iv) sudija

¹⁴⁶ Potvrđena optužnica, stavovi 11, 32, 39, 40, 44, 49, 53, 55–57, 178.

¹⁴⁷ Treća odluka o pritvoru, stav 95, gde se upućuje na ESLJP, *Shabani v. Switzerland*, predmet *Shabani v. Switzerland*, br. 29044/06, Judgment, 5. novembar 2009, stavovi 65, 69; MKSJ, *Tužilac protiv Ademija*, IT-01-46-PT, Nalog po zahtevu za privremeno puštanje na slobodu, 20. februar 2002, stav 26; ICTR, *Prosecutor v. Ndayambaje*, ICTR-98-42-T, Decision on the Defence Motion for the Provisional Release of the Accused, 21. oktobar 2002, stav 23; *Ngirumpatse Decision*, stav 25. Sudija za prethodni postupak napominje i da tužilaštvo namerava da se pozove [BRISANO] (v. prilog 2 uz materijal prema pravilu 95(4)).

¹⁴⁸ V. gore, stav 71.

¹⁴⁹ S tim u vezi, sudija za prethodni postupak podseća na to da se, za potrebe ocene srazmernosti mere pritvora, u slučaju g. Krasnićija vreme koje je on proveo u pritvoru pre suđenja mora sagledati u odnosu na procene tužilaštva koje su se pokazale kao netačne, v. treća odluka o pritvoru, stav 97.

¹⁵⁰ Materijal prema pravilu 95(4); KSC-BC-2020-06, F00663, specijalizovani tužilac, *Podnesak tužilaštva s tabelom na osnovu pravila 109(c)*, 28. januar 2022, javno, sa strogo poverljivim i *ex parte* prilogom 1 i poverljivim prilogom 2.

¹⁵¹ KSC-BC-2020-06, F00670, specijalizovani tužilac, *Obaveštenje tužilaštva o obelodanjivanju materijala prema pravilu 102(1)(b) i o pratećim zahtevima*, 31. januar 2022, strogo poverljivo i *ex parte*, stav 1, sa strogo poverljivim i *ex parte* prilogima 1–9. Poverljiva redigovana verzija podneta je istog dana (dokument F00670/CONF/RED); v. takođe transkript sednice (u daljem tekstu: transkript sednice od 24. marta 2022), 24. mart 2022, javno, str. 1067, red 24, do str. 1068, red 13.

¹⁵² KSC-BC-2020-06, F00651, sudija za prethodni postupak, *Odluka o zahtevu specijalizovanog tužioca za izricanje zaštitnih mera za materijal na koji se primenjuje pravilo 102(3) a koji je tražila Seljimijeva odbrana*, 21. januar 2022, strogo poverljivo i *ex parte*. Poverljiva redigovana verzija dostavljena je istog dana (dokument F00651/CONF/RED); F00660, sudija za prethodni postupak, *Odluka o zahtevu specijalizovanog tužioca za izricanje zaštitnih mera za materijal prema pravilu 102(3) koji traži Tačijeva odbrana i o dokumentu iz odluke F00574 za koji je zatraženo odloženo obelodanjivanje*, 28. januar 2022, strogo poverljivo i *ex parte*. Poverljiva redigovana verzija dostavljena je istog dana (dokument F00660/CONF/RED); F00746, sudija za prethodni postupak, *Odluka o zahtevu specijalizovanog tužioca za izricanje zaštitnih mera za dokumente iz*

za prethodni postupak naložio je tužilaštvu da pregleda ostatak materijala koji je potencijalno oslobađajuće prirode i da do 20. maja 2022. obelodani materijal za koji se utvrdi da je oslobađajući,¹⁵³ (v) sudija za prethodni postupak je pozvao strane u postupku da do 13. maja 2022. *inter partes* rasprave kako što efikasnije mogu da izlože svoje teze i naložio im da do 20. maja 2022. dostave predloge u tom smislu,¹⁵⁴ i (vi) sudija za prethodni postupak zatražio je od odbrane da ga obavesti da li će pretpretresni podnesak, ukoliko želi da ga podnosi, moći da dostavi do 16. septembra 2022. kako bi sudija za prethodni postupak u narednim nedeljama mogao da prosledi spis predmeta pretresnom panelu.¹⁵⁵ Pored toga, prema članu 41(10) Zakona i pravilu 57(2) Pravilnika, pritvor g. Krasnićija razmatraće se na svaka dva meseca ili čim se okolnosti promene.

83. [BRISANO].¹⁵⁶ [BRISANO].¹⁵⁷ [BRISANO].¹⁵⁸ [BRISANO].¹⁵⁹ [BRISANO]. [BRISANO], [BRISANO].¹⁶⁰ [BRISANO].

84. Na osnovu toga, sudija za prethodni postupak zaključuje da, za potrebe redovnog preispitivanja pritvora g. Krasnićija prema članu 41(10) Zakona i pravilu 57(2) Pravilnika, vreme koje je g. Krasnićij proveo u pritvoru pre početka suđenja nije nesrazmerno.

odluke F00660 na koje se primenjuje pravilo 102(3) a za koje je zatraženo odloženo obelodanjivanje i zahtevu o dokumentima iz odluke F00719 na koje se primenjuje pravilo 107(2) a za koje je zatraženo odloženo obelodanjivanje, 22. mart 2022, poverljivo; F00756, sudija za prethodni postupak, Odluka o zahtevu specijalizovanog tužioca za izricanje zaštitnih mera za pojedine informacije na koje se primenjuje pravilo 102(3) a koje je tražila Krasnićijeva odbrana, 29. mart 2022, strogo poverljivo i ex parte. Poverljiva redigovana verzija dostavljena je istog dana (dokument F00756/CONF/RED).

¹⁵³ Transkript sednice od 24. marta 2022, str. 1161, red 24, do str. 1162, red 2.

¹⁵⁴ Transkript sednice od 24. marta 2022, str. 1161, redovi 13–20.

¹⁵⁵ KSC-BC-2020-06, F00798, sudija za prethodni postupak, *Nalog kojim se određuju datum dvanaeste statusne konferencije i rokovi za podnošenje izjašnjenja*, 12. maj 2022, javno, stav 21(2)(g).

¹⁵⁶ [BRISANO].

¹⁵⁷ [BRISANO].

¹⁵⁸ [BRISANO].

¹⁵⁹ [BRISANO].

¹⁶⁰ [BRISANO].

V. STEPEN TAJNOSTI

85. Sudija za prethodni postupak primećuje da se tužilaštvo nije usprotivilo zahtevu da se stepen tajnosti njegovog odgovora promeni i da se on zavede kao javni.¹⁶¹ Međutim, sudija za prethodni postupak smatra da se u odgovoru tužilaštva nalaze informacije koje ne treba obelodaniti drugim timovima odbrane,¹⁶² u skladu s redakcijama unetim u poverljivu redigovanu verziju zahteva odbrane, ili ne treba obelodaniti javnosti,¹⁶³ u skladu s već unetim redakcijama. Zato sudija za prethodni postupak nalaže tužilaštvu da dostavi poverljivu redigovanu i javnu redigovanu verziju svog odgovora.

86. Osim toga, sudija za prethodni postupak nalaže odbrani da dostavi javnu redigovanu verziju svog zahteva i replike i da se izjasni o tome da li se stepen tajnosti replike može promeniti u „poverljivo“.

VI. DISPOZITIV

87. Iz navedenih razloga, sudija za prethodni postupak

- a) **ODBIJA** zahtev odbrane za održavanje usmene rasprave;
- b) **NALAŽE** produženje pritvora g. Krasnićija;
- c) **NALAŽE** g. Krasnićiju da, ukoliko to želi, podnesak o sledećem preispitivanju pritvora dostavi najkasnije u **sredu, 22. juna 2022;** za odgovore i replike važe rokovi navedeni u pravilu 76 Pravilnika;
- d) **NALAŽE** tužilaštvu da, ukoliko g. Krasnićići u navedenom roku ne dostavi podnesak, svoje podneske o sledećem preispitivanju pritvora g.

¹⁶¹ Odgovor tužilaštva, stav 26 (*sic*).

¹⁶² V. npr. odgovor tužilaštva, stav 24.

¹⁶³ V. npr. odgovor tužilaštva, stavovi 6, 9 (*in fine*), 14 (*in fine*), 19 (*in fine*).

- Krasnićija dostavi najkasnije u **sredu, 29. juna 2022**, a g. Krasnićiju da, ukoliko to želi, svoj podnesak dostavi najkasnije u **sredu, 6. jula 2022**;
- e) **NALAŽE** tužilaštvu da poverljivu redigovanu i javnu redigovanu verziju svog odgovora dostavi najkasnije u **četvrtak, 19. maja 2022**; i
- f) **NALAŽE** odbrani da javnu redigovanu verziju svog zahteva i svoje replike dostavi najkasnije u **četvrtak, 19. maja 2022**, kao i da se do tog datuma izjasni da li se stepen tajnosti njene replike može promeniti u „poverljivo“.

/potpis na originalu/

Sudija Nikola Giju,
sudija za prethodni postupak

U petak, 13. maja 2022.
U Hagu, Holandija